

**Velence Város Helyi Választási Bizottságának  
34/2024. (V.7.) határozata**

**Velence Város Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Regélő Hagyományőrző Egyesület (Székhely: 2481 Velence, Kossuth utca 13/a, a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt. A fellebbezést a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) címezve, a Velence Város Helyi Választási Bizottságnál személyesen vagy levélben (2481 Velence, Tópart u. 26.), elektronikus levélben ([valasztas@velence.hu](mailto:valasztas@velence.hu)) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik nap 16:00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

**I.**

A Regélő Hagyományőrző Egyesület (a továbbiakban: Beadványozó) 2024. május 4. napján 15:54 órakor kifogást nyújtott be elektronikus levélben a Velence Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) részére címezve.

Beadványozó sérelmezte, hogy a Fejér Vármegyei Önkormányzat Elnöke, Dr. Molnár Krisztián, a hivatalos Facebook oldalán, május 1-jén este egy fényképet tett közzé, amely a Velencei Majálison készült, és a következő szöveggel kísért:

"Dr Molnár Krisztián Fejér Vármegyei Önkormányzat Elnökének hivatalos oldalán megjelent az a kijelentés, hogy Velencei MajálisOn a Fidesz Sátornál Podhorszki Istvánnal, Kápolnásnyék-, Szőlősy Attilával, Baracska polgármesterével, Krausz Györggyel Velence következő polgármesterével és Szabó Attila független képviselőjelölttel. Velencének sincs elvesztegetni való újabb 5 éve, így június 9-én, itt helyben is csak a Fidesz-KDNP, Hajrá Krausz György és Csapata!"

Beadványozó álláspontja szerint Dr. Molnár Krisztián az alábbi szöveggel megtévesztette a választókat: „Krausz Györggyel Velence következő polgármesterével .. Velencének sincs elvesztegetni való újabb 5 éve, így június 9-én, itt helyben is csak a Fidesz-KDNP, Hajrá Krausz György és Csapata! "

Beadványozó kifogásához csatolta a kifogásolt Facebook-esemény linkjét, valamint az arról készült képernyőképet.

## II.

A HVB a kifogás tartalmi elemeit megvizsgálta, és megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel.

A HVB a kifogást határidőben érkezettnek találta.

Figyelemmel arra, hogy a Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól, azaz 2024. április 20. napjától a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart, a HVB megállapítja, hogy a kifogásolt esemény kampányidőszakban történt.

A HVB a csatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a kifogásolt Facebook-bejegyzés 2024. május 1. napján Dr. Molnár Krisztián hivatalos oldalán került közzétételre.

A Ve. 140. §-a egyebek mellett kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A Ve. 141.§-a szerint pedig kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb, kampányidőszakban folytatott tevékenység, ami alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére.

A HVB megállapította, hogy a Dr. Molnár Krisztián által használt Facebook-oldalon elhelyezett bejegyzés, amelyben Krausz György polgármester-jelöltet és csapatát támogatásáról biztosítja, és megválasztása mellett emel szót („*Velencének sincs elvesztegetni való újabb 5 éve, így június 9-én, itt helyben is csak a Fidesz-KDNP, Hajrá Krausz György és Csapata!*”), olyan eszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy legalábbis annak megkísérlésére, így annak közzététele kampánytevékenységnek minősült.

Az Alkotmánybíróság 2015 óta formálódó gyakorlatában erőteljesen védi a szólás- és véleményszabadságot a választási kampány során, és a tényállítások formájában megjelenő, valamint a túlzó, felfokozott, netán képi formában kifejezett negatív véleményeket is alapjogi védelemben részesíti. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értéktételek is, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot.

Fokozott alkotmányos védelem illeti meg a választópolgároknak a jelöltekkel, jelölő szervezetekkel, különösen a közhatalom gyakorlóival kapcsolatos véleménynyilvánítását. Kampánytevékenység végzése széles körben megengedett, magától értetődő, hogy ez a jog megilleti a jelölő szervezeteket és a jelölteket. Ezen túl mind a magánszemélyek, mind az egyéb szervezetek többségének biztosított, hogy kampánytevékenységet végezzenek, azonban egyes személyek, szervezetek esetében kampánytevékenység folytatása, vagy a személyes kommunikációt meghaladó véleménynyilvánítás nem megengedett.

Az állam és a helyi önkormányzat, továbbá azok szervei, mint a közhatalom megtestesítői a választási kampányban nem vehetnek részt, ezért a kampányidőszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a jelöltek/jelölő szervezetek szabad versengésébe beavatkozzanak. (lásd: Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzés)

Fontos viszont kiemelni, hogy a Ve. 142. §-a szerint „nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A közhatalmat gyakorló szervek tehát választási kampánytevékenységet nem végezhetnek, azonban elkerülhetetlen, hogy kampánytevékenységnek nem minősülő olyan, jogszabályban biztosított, sőt előírt tevékenységet is kifejtsenek, mely a kampány során is fejt ki hatást.

Az Alkotmánybíróság és a Kúria is számos esetben foglalkozott a kérdéssel, ezen belül a többes jogállású személyek szerepével, és álláspontjuk következetesen az, hogy a közhatalom hivatalban lévő egyes szereplői – így különösen az országgyűlési képviselők, a polgármesterek illetve az önkormányzati képviselők – tisztségük fennállásának ideje alatt egyik tevékenységükben sincsenek korlátozva, sőt a közhatalom gyakorlása során nemcsak joga az érintettnek eljárni, hanem ez úgymond munkaköri kötelessége is. Azonban fontos hangsúlyozni, hogy a két külön szerep gyakorlása során egyértelműen ki kell derülnie, hogy adott helyzetben közhatalmi feladat gyakorlásáról, esetleg a közhatalmi státusz felhasználásáról vagy kampánytevékenységről van szó. [lásd: 3154/2018. (V.11.) AB határozat, 3130/2022. (IV. 1.) AB határozat, 3131/2022. (IV. 1.) AB határozat; Kúria Kvk.VI.37.699/2019/2., Kvk.II.39.258/2022/7. számú végzései; 220/2022., 228/2022., 229/2022., 230/2022. és 231/2022. NVB határozatok]

*A HVB álláspontja szerint a közhatalmi szereplőknek, ezen minőségükben eljárva kötelesek a helyi képviselő-testületi választáshoz kapcsolódó kampány során az esélyegyenlőség biztosítására és jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra.*

*Jelen esetben viszont a HVB álláspontja szerint Dr. Molnár Krisztián nem a közhatalmi státuszában járt el, nem közhatalmi feladatait látta el, hanem jól elkülöníthető módon kampánytevékenységet végzett, melynek keretében olyan véleményt fogalmazott meg, mely nem valósítja meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a)-f) pontjainak, valamint az Alaptörvény kifogásban hivatkozott pontjainak sérelmét.*

Beadványozó kifogásának áttételére irányuló kérelme kapcsán pedig a HVB rávilágít arra, hogy az ügy áttételének elfogultságra hivatkozással nincs helye.

### III.

Ve. 212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdés szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Mindezekre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A HVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, 43. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. §-án, a 214. § (1) bekezdésén, a 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) bekezdésein, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8. pontján alapul.

Velence, 2024. május 7.

  
Pencs Tamásné!  
Pencs Tamásné  
a Helyi Választási Bizottság elnöke